

**ГЛОБАЛІСТСЬКИЙ ДИСКУРС В АМЕРИКАНСЬКИХ МЕДІА (2020–2025): ЛІНГВОПРАГМАТИЧНІ СТРАТЕГІЇ ЛЕГІТИМІЗАЦІЇ.
ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ FOX NEWS ТА CNN**

Ільєнко Павло Вікторович,
студент 6 курсу факультету романо-германської філології
Київський столичний університет імені Б. Грінченка
м. Київ, Україна
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0339-7650> e-mail:
pviienko.frgf24m@kubg.edu.ua

**GLOBALIST DISCOURSE IN U.S. MEDIA (2020–2025):
LINGUOPRAGMATIC STRATEGIES OF LEGITIMATION. A
COMPARATIVE ANALYSIS OF FOX NEWS AND CNN**

Pavlo Ilienکو 6th-year student,
Faculty of Romance and Germanic Philology
Borys Grinchenko Kyiv Metropolitan University
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0339-7650> e-mail:
pviienko.frgf24m@kubg.edu.ua

***Анотація.** Статтю присвячено лінгвопрагматичному аналізу глобалістського дискурсу в медіапросторі США періоду 2020–2025 рр. Основну увагу зосереджено на механізмах конструювання смислів, що легітимізують або делегітимізують процеси глобалізації в умовах постпандемійного світу та геополітичної турбулентності. Методологія дослідження базується на інтеграції критичного дискурс-аналізу, корпусних методів обробки даних на платформі Sketch Engine та методу close reading для іллокутивної інтерпретації окремих конкордансних контекстів. Емпіричну базу становить авторський корпус із 124 медіатекстів, опублікованих у 2020–2025 рр. у The New York Times, CNN, Fox News та The Hill, загальним обсягом 201 519 токенів / 171 475 слів. Фокусне зіставлення здійснено на матеріалі CNN та Fox News як репрезентативних ідеологічних полюсів американського медіапростору. У результаті дослідження встановлено, що Fox News реалізує директивно-безпекову модель легітимації, спираючись на стратегії ініцування, деонтичної модальності та пресупозиції загрози. Натомість CNN вибудовує асертивно-гуманізаційну модель, у якій глобалізація подається через індивідуальний досвід, верифікацію фактів та комісиви підтримки. Наукова новизна полягає у формалізації лінгвопрагматичних патернів, що забезпечують символічну владу в сучасному американському медіадискурсі. Практичне значення результатів пов'язане з можливістю їх використання для моніторингу інформаційних впливів та автоматизованого аналізу медіатекстів за допомогою методів Digital Humanities.*

Ключові слова: глобалістський дискурс, медіадискурс США, лінгвопрагматика, асертиви, директиви, *close reading*, легітимізація, Fox News, CNN.

Abstract. *The article is devoted to a comprehensive linguopragmatic analysis of globalist discourse in the US media landscape during the 2020–2025 period. The main focus is on the mechanisms of meaning construction that legitimize or delegitimize globalization in the context of the post-pandemic world and geopolitical turbulence. The research methodology is based on the integration of critical discourse analysis, corpus linguistics methods using the Sketch Engine platform, and close reading for the illocutionary interpretation of selected concordance contexts. The empirical database consists of an original corpus of 124 media texts published in 2020–2025 in The New York Times, CNN, Fox News, and The Hill, with a total volume of 201,519 tokens / 171,475 words. The analytical focus of the study is directed toward a comparative juxtaposition of CNN and Fox News as representative ideological poles of the American media landscape. The study establishes that Fox News implements a “directive-security” model of legitimization based on othering strategies, deontic modality, and presuppositions of threat. Conversely, CNN constructs an “assertive-humanization” model, where globalization is presented through individual experience, fact-checking, and commissives of support. The scientific novelty lies in the formalization of linguopragmatic patterns that ensure symbolic power in contemporary American media discourse. The practical significance of the findings is related to their possible application in monitoring informational influence and automated media text analysis using Digital Humanities methods.*

Keywords: *globalist discourse, US media discourse, linguopragmatics, assertives, directives, close reading, legitimization, Fox News, CNN.*

Вступ .У сучасних гуманітарних студіях глобалізацію дедалі частіше розглядають не лише як сукупність транснаціональних економічних зв'язків чи геополітичну реальність, а передусім як інтенсивний дискурсивний конструкт, що формується в публічній комунікації. У третьому десятилітті XXI століття цей процес набув особливої гостроти. Період 2020–2025 рр. став часом радикальної зміни акцентів у трактуванні світового порядку: пандемія COVID-19, цифровізація економіки, кліматичні виклики та масштабні міграційні потоки змусили людство переосмислити звичні моделі взаємодії.

У цьому контексті медіа виступають не як пасивні транслятори новин, а як активні архітектори соціальної реальності. Саме вони перетворюють складні міжнародні процеси на інтерпретаційні рамки (фрейми), у межах яких події оцінюються, а певні глобальні ініціативи набувають статусу "необхідних" або "небезпечних". Американський медіапростір є унікальним об'єктом для лінгвістичного спостереження, оскільки він демонструє граничну ідеологічну поляризацію, де дискурсивні моделі впливають не лише на внутрішню політичну дискусію, а й на глобальний порядок інтерпретацій загалом.

Актуальність дослідження зумовлена необхідністю вивчення лінгвопрагматичного виміру цієї боротьби. За умов сучасних криз медіаповідомлення виконують не лише інформативну, а й персуазивну функцію: вони використовують складні механізми іллокутивного впливу, щоб програмувати готовність аудиторії підтримувати або відкидати ті чи ті політичні рішення. Вивчення того, як ліберальні та консервативні наративи США використовують мовні засоби для закріплення інтерпретаційної домінації, дозволяє розкрити приховані механізми легітимізації глобалістських ідей у сучасному світі.

Постановка проблеми. У межах цієї статті базовим терміном є глобалістський дискурс, під яким розуміємо сукупність медійних висловлювань, фреймів, прагматичних стратегій і лексико-семантичних моделей, за допомогою яких глобалізація інтерпретується, оцінюється та легітимізується або делегітимізується в публічному просторі. Термін дискурс глобалізації використовується як ширше позначення комунікативного поля, у якому обговорюються глобалізаційні явища. Натомість словосполучення глобалізаційні процеси стосується не дискурсу як мовної практики, а самих соціальних, економічних, політичних і культурних явищ, що стають об'єктом медійної репрезентації.

Незважаючи на значний масив фундаментальних праць про глобалізацію у галузі політології, соціології та економіки — зокрема класичні розвідки Е. Гідденса (Giddens, 1990), І. Валлерстайна (Wallerstein, 2004), Р. Робертсона (Robertson, 1992) та Ф. Фукуяма (Fukuyama, 1992), а також новітні критичні дослідження Дж. Стігліца (Stiglitz, 2002) та Т. Пікетті (Piketty, 2014), — лінгвістичний опис глобалістського дискурсу часто залишається фрагментарним. Традиційний підхід у мовознавстві зазвичай обмежується або ідеологічною критикою на макрорівні (КДА), або статистичним аналізом частотності ключових лексем на мікрорівні. Унаслідок такого розподілу втрачається системне бачення того, як саме різнорівневі мовні одиниці працюють разом у межах єдиного механізму дискурсивного впливу.

Наукова проблема полягає у відсутності цілісної моделі, яка б пояснювала «проміжну» ланку — те, як кількісні показники (частотність лексем) конвертуються в іллокутивну силу висловлювання. Глобалістський дискурс — це не просто те, "що сказано" про глобалізацію, а передусім те, "яка дія виконується" за допомогою мови: чи це попередження, чи обіцянка, чи прихований наказ. Особливої ваги у цьому контексті набуває лінгвопрагматичний аспект. На відміну від суто кількісних корпусних даних, прагматичний аналіз дозволяє розкрити іллокутивну силу медіаповідомлень — те, як через систему мовленнєвих актів (асертивів, директивів, комісивів) медіа не просто інформують, а формують готовність аудиторії до прийняття або відторгнення глобалістських ідей.

Брак зіставних досліджень, які б на прикладі провідних американських медіа — *CNN* та *Fox News* — показали контраст між стратегіями легітимізації та делегітимізації глобалістських ідей, зумовлює актуальність нашої розвідки. Саме на порівнянні цих двох ідеологічних

полюсів лінгвопрагматичний контраст мовленнєвих стратегій проявляється найвиразніше, дозволяючи перейти від опису змісту до пояснення механізмів формування ставлення реципієнта до глобальних процесів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретичний фундамент роботи ґрунтується на міждисциплінарному підході, що поєднує соціально-філософські та лінгвопрагматичні парадигми. Соціологічний вимір глобалізації як "наслідку модерності" та складного мережевого процесу окреслено у фундаментальних працях Е. Гідденса (Giddens, 1990), Р. Робертсона (Robertson, 1992) та М. Стегера (Steger, 2017). Критичне переосмислення капіталістичних та геополітичних аспектів глобалізації, що є ключовим для розуміння медійних стратегій делегітимізації, представлено в розвідках І. Валлерстайна (Wallerstein, 2004), Дж. Стігліца (Stiglitz, 2002) та Т. Пікетті (Piketty, 2014). Концептуальні межі дискурсу про "кінець історії" та трансформацію публічної сфери задані Ф. Фукуямою (Fukuyama, 1992) та Ю. Габермасом (Habermas, 1989).

Лінгвістичний аналіз базується на методах критичного дискурс-аналізу (КДА), розроблених Н. Фейрклафом (Fairclough, 1995), Т. ван Дейком (van Dijk, 1998), Р. Водак (Wodak, 2001) та Дж. Бломмартом (Blommaert, 2005). У цих працях текст розглядається як інструмент ідеологічної влади. Лінгвопрагматичний аспект дослідження, що фокусується на іллокутивній силі висловлювань, спирається на теорію мовленнєвих актів Дж. Остіна (Austin, 1962) та Дж. Серля (Searle, 1969).

Питання мультимодальності та візуальної легітимізації в медіа розкрито Г. Крессом та Т. ван Левеном (Kress & van Leeuwen, 2006). Роль метафоричного моделювання у політичному дискурсі враховано крізь призму когнітивних досліджень Дж. Лакоффа (Lakoff & Johnson, 1980), А. Мусолффа (Musolff, 2016) та Л. Чертковської (Chertkovskaya et al., 2013).

Корпусний підхід та стилістична верифікація даних базуються на методиках П. Бейкера (Baker, 2006) та Н. Енквіста (Enkvist, 1973). В українській лінгвістиці ми орієнтуємося на концепції О. Селіванової (Selivanova, 2008) та пропозиційно-модульний підхід С. Жаботинської (Zhabotynska, 2010; 2013), що дає змогу детально мапувати концептуальні схеми глобалістського дискурсу.

Мета статті полягає у виявленні та систематизації лінгвопрагматичних стратегій, що використовуються в американських медіа (2020–2025) для конструювання глобалістського дискурсу. Основне завдання – через порівняльний аналіз *CNN* та *Fox News* продемонструвати контраст між асертивними та директивними моделями легітимації, підкріпивши статистичні дані корпусними контекстами та методом *close reading*.

Методика та дизайн дослідження. Для розв'язання окресленої проблеми нами було розроблено чотириетапний методичний дизайн, що поєднує кількісні та якісні методи аналізу:

1. Корпусна фіксація домінантних маркерів: виявлення ключових лексем та частотних колокацій у підкорпусах *CNN* та *Fox News* за допомогою платформи *Sketch Engine*.

2. Лінгвопрагматична класифікація: розподіл виявлених контекстів за типами мовленнєвих актів (асертиви, директиви, комісиви) відповідно до теорії Дж. Серля.

3. Close reading речень із concordance: поглиблений аналіз іллокутивної архітектури окремих висловлювань безпосередньо у конкордансі для верифікації ідеологічного навантаження.

4. Зіставна інтерпретація: порівняльне зіставлення моделей легітимації та делегітимації глобалізації в ліберальному та консервативному медіасегментах США.

У роботі close reading використано для поглибленого аналізу окремих речень із конкордансу. Метод дає змогу виявити не лише зміст висловлювання, а й його іллокутивну силу, пресупозиції, імплікатури та прагматичний ефект. Таким чином, close reading доповнює корпусний аналіз, показуючи, як частотні мовні маркери функціонують у конкретних контекстах легітимації або делегітимації глобалізації.

Результати дослідження. Дослідження проводилося на базі авторського корпусу, сформованого за допомогою платформи Sketch Engine. Загальний обсяг масиву становить 124 медіатексти – 201 519 токенів, або 171 475 слів, опубліковані у 2020–2025 рр. Матеріал рівномірно розподілено між чотирма провідними американськими виданнями: *The New York Times* (32 тексти), *CNN* (30 текстів), *Fox News* (31 текст) та *The Hill* (31 текст).

Відбір текстів здійснювався за кількома критеріями. По-перше, матеріали мали містити лексеми та тематичні маркери, пов'язані з глобалізацією, глобальним порядком, міжнародною взаємодією, міграцією, торгівлею, пандемією, безпекою або транснаціональними процесами. По-друге, до корпусу включалися тексти, у яких глобалізація виступала не випадковим згадуванням, а значущим елементом аргументації або фреймування події. По-третє, враховувалася жанрова різноманітність: корпус охоплює новинні повідомлення, аналітичні матеріали та публіцистичні тексти, зокрема *opinion/commentary*, оскільки саме поєднання інформаційних і оцінних жанрів дає змогу простежити як нейтральні, так і ідеологічно марковані способи репрезентації глобалізації.

Тематична релевантність забезпечувалася через попередній пошук за ключовими словами (*globalization, global order, global economy, migration, border, trade, pandemic, international cooperation*) та подальшу ручну перевірку контекстів. Часовий баланс підтримувався шляхом добору матеріалів з усього періоду 2020–2025 рр., що дозволило врахувати постпандемійний етап, загострення міграційної проблематики, економічні наслідки глобальних криз і трансформацію безпекового дискурсу.

Для забезпечення об'єктивності та зіставності даних використано інструментарій корпусної лінгвістики: нормовані частоти (*ipm*), показники ключовості (*Score*), аналіз конкордансу (*KWIC-контексти*), а також виокремлення однослівних (*single-word*) та багатослівних (*multi-word*) списків лексем. Статистична обробка здійснювалася на базі алгоритмів *Sketch Engine*. Структура корпусу та його кількісні параметри представлені нижче. У табл. 1 наведено розподіл емпіричного матеріалу за джерелами та обсягом.

Табл. 1. Параметри підкорпусів у *Sketch Engine*

Підкорпус (Media)	Кількість токенів	Частка від заг. обсягу (%)
The New York Times	72,641	36,05%
CNN	62,840	31,18%
The Hill	33,580	16,66%
Fox News	32,458	16,11%
Усього по корпусу	201,519	100,0%

Загальні статистичні характеристики корпусу вказують на високий ступінь лексичної різноманітності: зафіксовано 12 365 унікальних лем та понад 8 000 речень.

Табл. 2. Загальні параметри корпусу

Параметр корпусу	Значення
Загальна кількість токенів	201,519
Кількість слів	171,475
Кількість речень	8,084
Унікальні лем	12,365

Контекстуальний фон: The Hill та The New York Times

Для об'єктивності аналізу в корпус було включено видання *The Hill* та *The New York Times* (NYT). *The Hill* демонструє виразний «технократично-інституційний» фрейм. Глобалізація тут описується через мову правових процедур та економічного регулювання (*policy, foreign aid, international trade*). NYT, натомість, фокусується на «системно-історичному» фреймі, де процеси глобалізації пов'язуються з кліматичними змінами та довгостроковими трендами (*interdependence, post-war, climate crisis*). У межах цієї статті

підкорпуси *The Hill* та *The New York Times* виконують фонову функцію і не є головним об'єктом зіставлення.

Порівняльна лінгвопрагматика ідеологічних полюсів: CNN vs Fox News Порівняння фокусного підкорпусу CNN з референтним Fox (і навпаки) виявляє принципову прагматичну диференціацію. Аналіз ключових лексем (*Keyword Analysis*) виявив домінантні вектори обох видань. Для *Fox News* характерними є лексеми: *illegal, alien, border, crisis, terrorist, watchlist*. Для *CNN* характерними є: *facts, claims, survivor, test, pre-existing, global health*. Однак справжня природа дискурсу розкривається під час аналізу іллокутивної сили висловлювань через метод *close reading*.

Стратегії Fox News: Директивність та делегітимізація через загрозу У текстах *Fox News* глобалізація часто подається як некерований процес, що загрожує національному суверенітету. Основним інструментом тут виступає «директивно-безпекова» модель.

Кейс 1 (Директивна рамка): фрагмент “*This is what happens when we have open borders*” (*Fox News*, 2024). Іллокутивний тип цього висловлювання — асертив із потужним директивним потенціалом. Формально констатуючи факт, автор використовує пресупозицію загрози. Конструкція “*This is what happens*” активує в свідомості реципієнта готовий сценарій катастрофи, легітимізуючи вимогу негайного «закриття» кордонів.

Кейс 2 (Експліцитний директив): речення “*Congress must block Biden's open-border insanity*” (*Fox News*, 2025). Тут ми бачимо використання деонтичного модального дієслова *must*, яке надає висловлюванню характеру наказу. Лексема *insanity* виконує функцію моральної делегітимізації опонента, переводячи політичне рішення в площину патології.

Кейс 3 (Стратегія іншування): регулярний патерн “*illegal alien on terrorist watchlist*” (*Fox News*, 2023). Ця компресована формула поєднує в собі юридичний статус (*illegal*), метафору чужорідності (*alien*) та безпековий ризик (*terrorist*). Прагматична мета такого поєднання — створити автоматичну асоціацію між глобальною мобільністю та екзистенційною небезпекою.

Стратегії CNN: Асертивність, верифікація та гуманізація На відміну від консервативного полюсу, *CNN* вибудовує дискурс навколо «асертивно-гуманізаційної» моделі.

Кейс 4 (Верифікація): фраза “*Trump made 50 false claims...*” (*CNN*, 2025). Іллокутивна дія тут спрямована на документування та перевірку достовірності. Використання точних цифр (50) та лексеми *claims* створює прагматичну рамку раціонального контролю. Глобальні процеси тут легітимізуються через «владу фактів».

Кейс 5 (Гуманізація): “*You may not get a test unless a doctor or public health official prescribes a test.*” (*CNN* 2020). Дане висловлювання репрезентує стратегію легітимізації через авторизацію (посилання на авторитет лікаря) та раціональну регламентацію глобальних

процесів охорони здоров'я. Іллокутивний тип: асертив із обмежувальною функцією. Модальне дієслово *may not* у поєднанні з умовною конструкцією *unless* створює чітку прагматичну рамку допуску до ресурсу (тестування). Прагматичний ефект: замість директивного наказу («не робіть тести самостійно»), медіа використовує констатацію правила. Це знімає напругу та легітимізує ієрархію, де «глобальна безпека» залежить від професійної верифікації (*doctor or public health official*). Роль у глобалістському дискурсі: цей кейс показує глобалізацію як систему стандартів та протоколів. Гуманізація тут проявляється опосередковано — через турботу про раціональний розподіл ресурсів заради суспільного блага (*public health*).

Кейс 6 (Комісивна легітимізація): “*If you go to the right agency, if you go to the right area, you get the test*” (CNN 2020). Цей приклад демонструє поєднання комісивної сили з асертивним контролем, що є характерним для фактчекінгової логіки CNN. Іллокутивна сила: Висловлювання побудоване як умовна конструкція, що імпліцитно містить обіцянку (*commitment*). Адресатові гарантується доступ до дефіцитного глобального ресурсу (*the test*) за умови дотримання встановленого протоколу (*right agency, right area*). Прагматичний ефект: Такий тип комісиву формує образ «передбачуваного світу». Глобалізація тут постає не як хаотичний рух, а як інклюзивний простір, де виконання індивідуальної відповідальності (дотримання правил) гарантує отримання соціального захисту. Стратегія легітимізації: Медіа легітимізує бюрократичні структури (*agencies*), подаючи їх як надійні інструменти реалізації прав людини. Поєднання з фактчекінгом додає висловлюванню епістемічної ваги: обіцянка тут базується не на політичній волі, а на верифікованій реальності.

Дані аналізу конкордансу (*KWIC*) підтверджують виявлені якісні розбіжності між підкорпусами. Зокрема, аналіз дієслів мовлення (*say, claim*) у *Fox News* демонструє їх специфічну прагматичну функцію: вони часто слугують маркерами введення прямої мови республіканських політиків. Це дозволяє виданню формально дотримуватися журналістських стандартів нейтральності, але фактично транслювати жорсткі директивні заклики та стратегії делегітимізації через "чужі" голоси.

Натомість у корпусі CNN аналогічні дієслова частіше поєднуються з посиланнями на офіційні протоколи та наукові дані, що підкріплює "асертивно-гуманізаційну" модель дискурсу, виявлену під час *close reading*.

Висновки та перспективи подальших досліджень Глобалістський дискурс у медіа США 2020–2025 рр. характеризується глибокою лінгвопрагматичною розбіжністю. Проведене дослідження дозволяє зробити такі висновки:

1. Зафіксовано стійку поляризацію між "директивно-безпековою" моделлю (*Fox News*) та "асертивно-гуманізаційною" моделлю (CNN).

2. Легітимізація політичних рішень у консервативному сегменті відбувається через актуалізацію сценаріїв загрози та використання деонтичної модальності (*must, block*), тоді як у ліберальному — через верифікацію фактів та апеляцію до емпатії.
3. Метод *close reading* виявився ефективним у верифікації корпусних даних, дозволивши розкрити іллокутивну архітектуру окремих висловлювань, яка часто залишається непомітною при суто статистичному аналізі.
4. Природа глобалістського дискурсу в США є персуазивною за своєю суттю: він не лише описує світ, а й активно програмує соціальну поведінку аудиторії.

Перспективи подальших розвідок вбачаються у залученні інструментарію Digital Humanities для автоматизованої анотації прагматичних патернів. Зокрема, використання великих мовних моделей (LLM) для маркування іллокутивної сили у масивах даних понад 1 млн токенів дозволить виявити більш тонкі закономірності в еволюції медіадискурсу. Крім того, перспективним є порівняння американських моделей легітимації з європейськими та азійськими медіасистемами.

Список використаних джерел

1. Austin, J. L. (1962). *How to do things with words*. Oxford University Press.
2. Barthes, R. (1957). *Mythologies*. Éditions du Seuil.
3. Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. Longman.
4. Foucault, M. (1972). *The archaeology of knowledge & the discourse on language*. Pantheon Books.
5. Habermas, J. (1989). *The structural transformation of the public sphere*. MIT Press.
6. Kress, G., & van Leeuwen, T. (2006). *Reading images: The grammar of visual design* (2nd ed.). Routledge.
7. Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). *Metaphors we live by*. University of Chicago Press.
8. Searle, J. R. (1969). *Speech acts: An essay in the philosophy of language*. Cambridge University Press.
9. Selivanova, O. O. (2008). *Suchasna linhvistyka: Napriamy ta problemy*. Dovkillia-K.
10. Steger, M. B. (2017). *Globalization: A very short introduction* (4th ed.). Oxford University Press.
11. van Dijk, T. A. (1998). *Ideology: A multidisciplinary approach*. Sage.
12. Zhabotynska, S. A. (2010). *Pryntsypy pobudovy kontseptualnoi merezhi*. Visnyk KhNU imeni V. N. Karazina. Serii: Romano-hermanska filolohiia, 930, 40–48.
13. Zhabotynska, S. A. (2013). *Network analysis in cognitive linguistics: The propositional-modular approach*. *Cognitive Studies / Études cognitives*, 13, 105–121.
14. Baker, P. (2006). *Using Corpora in Discourse Analysis*. London: Continuum.
15. Blommaert, J. (2005). *Discourse: A Critical Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press.
16. Chertkovskaya, E., Watt, P., Tramer, S., & Spoelstra, S. (2013). *Giving Academic Change a Face: Socio-Political Metaphors in Education*. London: Routledge.
17. Enkvist, N. E. (1973). *Linguistic Stylistics*. The Hague: Mouton.
18. Fukuyama, F. (1992). *The End of History and the Last Man*. New York: Free Press.
19. Giddens, A. (1990). *The Consequences of Modernity*. Cambridge: Polity Press.
20. Musolff, A. (2016). *Political Metaphor Analysis: Discourse and Scenarios*. London: Bloomsbury.
21. Piketty, T. (2014). *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge: Belknap Press.
22. Robertson, R. (1992). *Globalization: Social Theory and Global Culture*. London: Sage.
23. Stiglitz, J. E. (2002). *Globalization and Its Discontents*. New York: W. W. Norton & Company.
24. Wallerstein, I. (2004). *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham: Duke University Press.

25. Wodak, R. (2001). *Methods of Critical Discourse Analysis*. London: Sage.